

de Rechtspraak

De heer

H

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

datum 25 juni 2021
onderdeel A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon mevr F.F.
doorkiesnummer (088) 361 14 11
ons kenmerk zaaknummer AMS 21 / 3090 WOB
uw kenmerk
bijlage(n) Verweerschrift en bijlagen
faxnummer afdeling (088) 36 10325
onderwerp het beroep van van te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts éénzaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer Van Leeuwen,

Over het beroep met zaaknummer AMS 21 / 3090 WOB deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft nieuwe stukken ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik stel u in de gelegenheid om, binnen 2 weken na datum van verzending van deze brief, op het verweerschrift van 21 juni 2021 te reageren.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoo ac t d

e grif

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

AANGETEKEN

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht teams Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum 21 juni 2021
uw kenmerk Zaaknummer AMS 21 / 3090WOB
Behandeld door Mw.

Onderwerp Het beroep van M.S. van Leeuwen te Amsterdam
Bijlagen Inventaris Zaaknummer AMS 21/ 3090WOB

1. WOB-verzoek participatie Meervaart
2. E-mail ontvangstbevestiging Wob-verzoek
3. E-mail verzoeker resterende participatiedagen
4. Brief ontvangstbevestiging en verdaging Wob-verzoek
5. E-mail ontvangstbevestiging en verdaging Wob-verzoek
6. E-mail termijn niet halen Wob-verzoek participatie Meervaart
7. 1e reactie op verzoeker E-mail termijn niet halen Wob-verzoek participatie Meervaart
8. 1e reactie op verzoeker E-mail termijn niet halen Wob-verzoek participatie Meervaart
9. 2e reactie op verzoeker E-mail termijn niet halen Wob-verzoek participatie Meervaart
10. 2e reactie op verzoeker E-mail termijn niet halen Wob-verzoek participatie Meervaart

Geachte griffier,

Bij brief van 8 juni 2021 verzocht u het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Amsterdam (hierna; verweerder) naar aanleiding van het beroep van de heer M.S. van Leeuwen (hierna: eiser) de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen. Het beroep ziet op het niet tijdig beslissen op een verzoek van 23 maart 2021 om openbaarheid op grond van de Wet openbaarheid van bestuur van eiser, Hierbij treft u de op de zaak betrekking hebbende stukken en het verweerschrift in tweevoud aan,

Feiten

Bij e-mail van 29 maart 2021 is de ontvangst van het Wob-verzoek aan eiser bevestigd. Bij e-mail

Bij brief en bij e-mail van 8 april 2020 heeft verweerder de ontvangst van het Wob-verzoek van eiser bevestigd en tevens de beslistermijn op grond van artikel 6 van de Wob verlengd met vier weken.

Op 18 mei 2021 heeft verweerder telefonisch contact opgenomen met betrekking tot het Wob-verzoek om aan te geven dat de beslistermijn niet kan worden gehaald. Voorts heeft verweerder bij e-mail van 18 mei 2021 bevestigd wat er tijdens het telefonisch gesprek is gecommuniceerd. Vervolgens hebben eiser en verweerder tussen 19 en 21 mei 2021 hierover per e-mail gecommuniceerd.

Gronden van beroep

Op 7 juni 2021 heeft eiser een beroep ingediend wegens het niet tijdig beslissen op zijn verzoek van 23 maart 2021.

Eiser geeft aan dat verweerder de door hem opgevraagde stukken uit zijn Wob-verzoek niet binnen de wettelijke beslistermijn heeft ontvangen. Na herhaaldelijk verzoek heeft verweerder voornoemde opgevraagde stukken evenmin kunnen aanleveren. Eiser is van mening dat de opgevraagde stukken van belang zijn in het kader van politieke besluitvorming en het publieke debat aangaande het Nieuwe Meervaart Theater.

Verweer

Alvorens verweerder ingaat op de gronden van beroep, zal verweerder allereerst ingaan op de achtergrond van het project van het Nieuwe Meervaart Theater.

Achtergrond

De gemeente Amsterdam is voornemens om in stadsdeel Nieuw-West het Nieuwe Meervaart Theater te realiseren, waarbij het nieuwe theatergebouw in de Sloterplas komt te staan. Om dit ambitieus project, dat met het Eye gebouw in Amsterdam Noord en het Muziekgebouw aan het IJ-Oever kan worden vergeleken, mogelijk te maken diende een lang en complex ontwikkeltraject te worden doorlopen. Daarbij wordt uitgegaan van een investering van ongeveer 100 miljoen euro. Het doel is om het Nieuwe Meervaart Theater in 2025, bij het 750-jarig jubileum van de stad, in gebruik te kunnen nemen.

Tijdens de bestuurlijke besluitvorming rondom dit project, is er maatschappelijke- en politieke weerstand tegen dit plan ontstaan. Veel voorkomende punten van kritiek zijn: het is te duur, men is het niet eens met de keuze om het theater in de Sloterplas te bouwen en er is kritiek op de wijze waarop de gemeente over haar plannen heeft gecommuniceerd. Dat leidt ertoe dat er zowel van binnen als van buiten de gemeente veel informatie wordt opgevraagd rondom dit dossier.

Vertraging

Het college heeft tot op heden in totaal vijf Wob-verzoeken met betrekking tot het Nieuwe Meervaart Theater ontvangen. Daarnaast hebben ook raadsleden in het kader van het informatierecht vragen gesteld over dit dossier. Het aantal verzoeken om informatie op zichzelf was niet de directe aanleiding voor vertraging bij de afhandeling ervan. Wat wel een vertragende factor is geweest is de combinatie van de volgende twee **omstandigheden**:

- Vanwege de omvang, complexiteit en lange voorgeschiedenis van dit project werd in de afgelopen jaren een fors aantal documenten geproduceerd. Er kwam daardoor veel meer informatie boven tafel dan normaliter het geval is geweest. Zo ging het bij de andere Wob-verzoekers die eveneens informatie wilden ontvangen over deze bestuurlijke aangelegenheid om circa 500, 1100 en 200 openbaar gemaakte documenten. Als men kijkt naar het aantal documenten die werden geïnteriseerd dan is het getal veel hoger. Vanwege de politieke gevoeligheid diende meer afstemming dan normaal plaats te vinden bij de afhandeling van de Wob-verzoeken dan gebruikelijk. Het inventariseren van deze informatie alsook de documenten een voor een controleren of openbaarmaking van bepaalde informatie op grond van de Wob is toegestaan in combinatie met het vier-ogen-principe, kostte veel meer tijd dan normaal.
- Onderhavig Wob-verzoek van de eiser is allesbehalve een uitzondering wat betreft de omvang van de informatie die moet worden verwerkt. Uit een eerste inventarisatie blijkt dat er minimaal 2000 documenten moeten worden beoordeeld voor dit verzoek. De reden dat met dit verzoek nog meer informatie naar boven komt, is het feit dat er een zeer omvangrijk en intensief participatietraject is georganiseerd vanaf oktober 2020 tot en met maart 2021. Hier is veel over gecorrespondeerd en geschreven, wat resulteert in het meest omvangrijke verzoek tot dusver met betrekking tot dit dossier.
- De omvang van de verzoeken maakt dat er een ophoping van werkzaamheden is ontstaan bij de afhandeling van elk afzonderlijk Wob-verzoek dat over de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid werd ingediend. Al bij het eerste Wob-verzoek daterend uit juni 2020 ontstond er vanwege de omvang van het verzoek, met circa 500 verstrekte documenten, vertraging bij de afhandeling ervan. Dit heeft een direct gevolg gehad voor de afhandeling van elk daaropvolgend Wob-verzoek dat over dezelfde bestuurlijke aangelegenheid werd ingediend; ook in het geval van eiser.

Voorstaande heeft tot gevolg dat het verzoek van verzoeker niet binnen de wettelijke termijnen kon worden afgehandeld.

Inhoudelijk verweer

Verweerder stelt vast het hem betreurt dat hij ondanks alle inspanningen er nog niet in geslaagd is om een besluit te nemen op het verzoek van eiser. Verweerder benadrukt dat er geen sprake is geweest van onwil. Bij het constateren van de eerste signalen dat de afhandeling van de Wob-verzoeken over het Nieuwe Meervaart Theater veel meer voeten in de aarde zou hebben dan was verwacht, werd er een vast team hierop gezet om de afhandeling zoveel mogelijk te bespoedigen en de reeds ontstane vertraging niet verder te laten oplopen. Ook in het geval van het Wob-verzoek van eiser geldt vorenstaande. Gelet op het aanzienlijke volume en de gevoeligheid van de informatie die afgehandeld moet worden, heeft er nog geen besluitvorming op het verzoek van eiser kunnen plaatsvinden.

Verwacht Wob-besluit

Verweerder verwacht uiterlijk op 1 september 2021 een besluit te nemen op het Wob-verzoek van eiser, waardoor de door hem verzochte documenten kunnen worden geopenbaard. Verweerder heeft, vanwege de politieke gevoeligheid van het dossier van het Nieuwe Meervaart Theater en de maatschappelijke betrokkenheid, de wens uitgesproken om op de hoogte te worden gesteld van informatie die naar buiten gaat. Dit betekent dat verweerder formeel moet instemmen met het openbaar maken van de **verzochte informatie**.

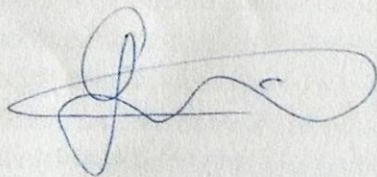
Vanwege de eerder beschreven omvang van het verzoek is het niet mogelijk om vóór het zomerreces (10 juli tot 30 augustus) alle informatie beoordeeld te hebben. Verweerder zal op zijn vroegst op 24 augustus 2021, tijdens de enige collegevergadering tijdens het zomerreces, daartoe een besluit kunnen nemen.

Conclusie

Gezien het vorenstaande is verweerder van mening dat vanwege de opeenstapeling van werkzaamheden bij de afhandeling van verschillende Wob-verzoeken die ten aanzien van het Nieuwe Meervaart Theater werden ingesteld alsmede het aanzienlijke volume en de grote gevoeligheid van de verzochte informatie, het niet mogelijk is het verzoek van verzoeker binnen de wettelijke termijnen, en zoals het er nu naar uitziet vóór 24 augustus 2021, definitief af te handelen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Cordier Schippers



C.T.M. Schippers
Directeur
Grond en **Ontwikkeling**