

uitspraak zonder zitting

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 21/3090

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

M. van Leeuwen, wonende te Amsterdam, eiser

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. C.T.M. Schippers).

Procesverloop

Eiser heeft bij brief van 23 maart 2021 verzocht om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Eiser heeft op 7 juni 2021 beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om informatie.

Verweerder heeft een verweerschrift ingezonden.

Eiser heeft daarop gereageerd.

Overwegingen

1. De rechtbank doet op grond van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uitspraak zonder zitting.
2. Tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan beroep worden ingesteld.¹ Het beroepschrift kan worden ingediend als het bestuursorgaan niet tijdig een besluit heeft genomen en twee weken zijn verstreken nadat een schriftelijke ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen.²
3. Eiser heeft op 23 maart 2021 een Wob-verzoek ingediend. Dit Wob-verzoek ziet – kort gezegd – op openbaarmaking van alle interne en externe communicatie/documentatie van de voorbereiding(en) en verslagen tijdens en na de bijeenkomsten rondom de Meervaart participatie vanaf 30 september 2020 tot en met 22 maart 2021. Op 8 april 2021 is de ontvangst van het verzoek bevestigd en is de beslistermijn verdaagd tot en met 24 mei 2021. Nadien is tussen partijen contact geweest over de afhandeling van het Wob-verzoek. De rechtbank overweegt dat verweerder binnen vier weken op het Wob-verzoek moet beslissen, gerekend vanaf de dag nadat het verzoek is ontvangen,³ tenzij verweerder binnen die termijn aangeeft

¹ Artikel 6:2, aanhef en onder b, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

² Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb.

³ Artikel 6, eerste lid, van de Wob.

dat meer tijd nodig is om te beslissen op het verzoek. In dat geval kan de termijn met vier weken worden verlengd.⁴ Tussen partijen is niet in geschil dat de beslistermijn is verlopen. Eiser heeft op 19 mei 2021 verweerder in gebreke gesteld. Vervolgens is eiser op 7 juni 2021 in beroep gegaan wegens het niet tijdig beslissen op zijn verzoek om informatie.

4. De rechtbank stelt vast dat de beslistermijn is overschreden. De rechtbank stelt verder vast dat eiser verweerder na die beslistermijn in gebreke heeft gesteld en meer dan twee weken daarna in beroep is gegaan.

5. Het beroep is dus gegrond.

6. Als een beroep gegrond is en er nog geen besluit is bekendgemaakt, draagt de rechtbank het bestuursorgaan op om binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekend te maken. Alleen in bijzondere gevallen kan de rechtbank een andere termijn bepalen (artikel 8:55d, eerste en derde lid, van de Awb).

7.1 In het verweerschrift van 11 juni 2021 heeft verweerder aangegeven dat hij verwacht uiterlijk op 1 september 2021 een besluit te nemen op het Wob-verzoek van eiser. Verweerder wijst daarbij op de forse hoeveelheid documenten die onder het Wob-verzoek vallen en op de omvang van het Wob-verzoek. Ook wijst verweerder op de omstandigheid dat hij, vanwege de politieke gevoeligheid van het dossier van het Nieuwe Meervaart Theater en de maatschappelijke betrokkenheid, de wens heeft uitgesproken om op de hoogte te worden gesteld van informatie die naar buiten gaat. Dit betekent dat verweerder formeel moet instemmen met het openbaar maken van de verzochte informatie.

7.2 Eiser vindt de door verweerder genoemde termijn te lang en wijst er daarbij op dat de beslistermijn al ruimschoots is verstreken. Eiser vindt dat het nog langer uitstellen van de nog vrij te geven documenten een onnodige achterstand geeft van kennis van feiten die nodig zijn in het proces. Hij vindt dit een zorgelijke ontwikkeling in de transparantie van besluitvorming voor de bewoners van de gemeente Amsterdam, als verweerder zich niet houdt aan de wettelijke beslistermijn in Wob-zaken.

7.3 De rechtbank is van oordeel dat met inachtneming van de informatie van verweerder een termijn van twee weken voldoende ruimte biedt ter afronding van het Wob-verzoek. De rechtbank neemt hierbij enerzijds in overweging dat de beslistermijn ruimschoots is overschreden en verweerder voldoende tijd heeft gehad om te handelen in het kader van de afhandeling van het Wob-verzoek. Anderzijds neemt de rechtbank in aanmerking dat het om een omvangrijk Wob-verzoek gaat. Het voorgaande betekent dat verweerder wordt opgedragen uiterlijk twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden een besluit moet nemen op het Wob-verzoek.

8. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb en in overeenstemming met het landelijke beleid (gepubliceerd op www.rechtspraak.nl) dat verweerder een dwangsom van € 100,- verschuldigd is voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

9. Omdat het beroep gegrond is, draagt de rechtbank verweerder op het betaalde griffierecht van € 181,- aan eiser te vergoeden. Van andere voor vergoeding in aanmerking

⁴ Artikel 6, tweede lid, van de Wob.

komende proceskosten is de rechtbank niet gebleken.

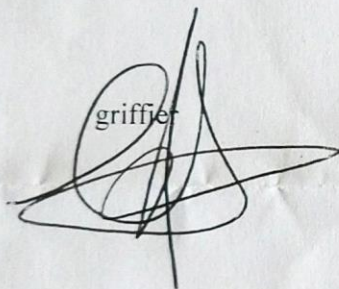
Beslissing

De rechtbank:

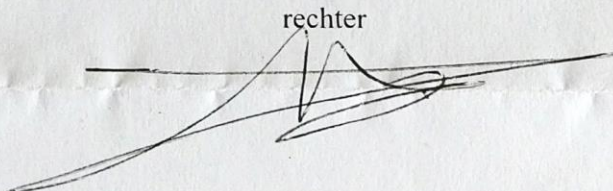
- verklaart het beroep gegrond;
- draagt verweerder op binnen **twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak** een besluit op het Wob-verzoek bekend te maken met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 181,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.M.L.A.T. Doll, rechter, in aanwezigheid van E.P.W. Kwakman, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op:

griffier



rechter



16 AUG 2021

Afschrift verzonden aan partijen op:

16 AUG 2021

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan verzet worden gedaan bij deze rechtbank. De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

KOPIE CONFORM