



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Plein '40-'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

ALSHAM DELIGHTS

██████████
Tussenmeer 58 B
1068 GC AMSTERDAM

Datum 25 februari 2021
Ons kenmerk Z/20/1851833-2544871
Behandeld door Diny Tavenier, team vergunningen
d.tavenier@amsterdam.nl, 020-2537237
Onderwerp Besluit weigering exploitatievergunning met terras

Geachte heer ██████████

U hebt 24 december 2020 een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning met terras voor Alsham Delights, Tussen Meer 58 B, 1068 GC Amsterdam. In deze brief informeer ik u over mijn besluit.

Bibobformulier

Bij het indienen van de aanvraag wordt aan de exploitant gevraagd het aanvraagformulier Wet Bibob in te vullen. U heeft een gemachtigde ingehuurd die het formulier namens u ingevuld en ondertekend heeft. Een van de vragen op het aanvraagformulier bibob betreft de volgende vraag: Bent u, uw onderneming en/of de bij uw onderneming betrokken personen sinds 4-2-20216 (de afgelopen 5 jaar) in Nederland of in het buitenland in aanraking geweest met politie of justitie?

In het geval van u gaat het hier om de exploitant/ondernemer van Alsham Delights, locatie: Tussen Meer 58 B te Amsterdam.

Op 17 december 2020 heeft uw gemachtigde voor u het aanvraagformulier bibob, hetgeen een verkorte versie was, ingevuld en daarbij aangegeven dat u een bibob certificaat heeft en tevens dat u nog een aanvraag voor subsidie ingediend heeft. In het in eerste instantie ingediende formulier ontbreken een aantal essentiële vragen. Op 13 januari 2021 heb ik daarom aan uw gemachtigde per mail naar het bibob certificaat en het ingevulde aanvraagformulier bibob voor de subsidie gevraagd. Tevens heb ik in deze mail van 13 januari 2021 aangegeven dat als er geen certificaat en geen aanvraagformulier bibob subsidie is, uw gemachtigde het aanvraagformulier bibob opnieuw en naar waarheid moet invullen voor u. Op 3 februari heb ik uw gemachtigde hierover telefonisch gesproken en tevens nog een korte mail ter bevestiging van het telefonisch gesprek verstuurd voor het indienen van een nieuw aanvraagformulier bibob. Uw gemachtigde



[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Voornemen tot weigering

In mijn brief van 11 februari 2021 liet ik u weten dat ik het voornemen heb de gevraagde exploitatievergunning met terras te weigeren. Dit op grond van artikel 3 lid 6 Wet Bibob jo artikel 225 Wetboek van Strafrecht. U heeft daarna uw zienswijze (mening) kenbaar kunnen maken.

Uw zienswijze

Op 22 februari 2021 heb ik uw zienswijze ontvangen. Kort samengevat geeft u aan dat:

1. U mevrouw ██████████ gemachtigde heeft ingehuurd om uw aanvraag in te dienen, omdat zij dit al eerder voor u deed. U heeft dit op basis van vertrouwen gedaan en omdat u gebrek aan kennis heeft betreffende het aanvragen van een exploitatievergunning. U laatste contact over de aanvraag was op 11 januari 2021. Op 11 februari 2021 kreeg u de mail doorgestuurd over het voornemen weigering. U geeft aan dat zij niet samen met u een zienswijze wilde formuleren. Tevens geeft u aan dat zij de formulieren zonder u te raadplegen heeft ingevuld.
2. U bent bereid openheid van zaken te geven, uw medewerking te verlenen daar waar nodig en u wilt absoluut niet in een slachtofferrol springen of beschuldigingen uiten, dat verwachtte u ook van mevrouw ██████████ maar u beseft nu dat u uzelf zal moeten verdedigen in deze kwestie. U geeft aan dat het niet meer terug te draaien is en dat u het anders had aangepakt. U hoopt op een goed einde en u geeft aan dat het voortbestaan van uw zaak valt of staat met mijn beslissing.

Ik zal hieronder ingaan op de punten die in uw zienswijze aan bod komen.

Reactie op de zienswijze

1. U geeft aan dat u mevrouw ██████████ ingehuurd voor het indienen van de aanvraag. Echter blijft u zelf verantwoordelijk voor hoe de aanvraagformulieren ingevuld worden. Deze formulieren gaan over u en/of uw leidinggevenden. De keuze om het formulier door een adviseur in te laten vullen ligt in de risicosfeer van de aanvrager. Als niet is gebleken dat een derde enige deskundigheid heeft op het gebied van het invullen van het Bibob-formulier mag er niet 'blind' vertrouwd worden op de juistheid van een door die derde gegeven advies over de wijze van invulling (ECLI:NL:GHAMS:2020:329).
2. U geeft aan openheid van zaken te geven. Er is tweemaal een bibobformulier ingevuld en tweemaal niet naar waarheid. Door het niet naar waarheid invullen van het Bibob-formulier heeft u het vertrouwen dat in het maatschappelijk verkeer in dergelijke stukken moet kunnen worden gesteld geschaad, zo stelt ook het Gerechtshof Amsterdam (ECLI:NL:GHAMS:2019:3112). Daarbij verwijs ik u tevens naar ECLI:NL:GHAMS:2020:328 en ECLI:NL:GHAMS:2020:329. In deze drie uitspraken van het Gerechtshof Amsterdam staat duidelijk omschreven dat de overheid ervan op aan moet kunnen dat burgers overheidsformulieren naar waarheid invullen. Nota bene: in deze drie uitspraken - waarbij de Gemeente Amsterdam aangifte deed van de valsheid in geschrifte – vond het Hof de feiten dermate ernstig, dat het driemaal een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 2 maanden op heeft gelegd.

Besluit: weigering

Uw zienswijze heeft mijn oordeel niet veranderd. Ik blijf bij het voorgenomen besluit de gevraagde exploitatievergunning met terras te weigeren op grond van artikel 3 lid 6 Wet Bibob jo artikel 225 Wetboek van Strafrecht.

Beoordeling van uw aanvraag

Het voorgaande heeft eveneens tot gevolg dat ik niet toegekomen ben aan de volledige beoordeling van onderhavige vergunningaanvraag, waarbij het levensgedrag nog niet volledig getoetst is.

Daarnaast wil ik u erop wijzen dat wanneer u in de toekomst opnieuw onjuiste gegevens verschaft, dit tot gevolg kan hebben dat aangifte wordt gedaan van valsheid in geschrifte.

Vragen

Hebt u nog vragen? Neem dan contact op met de contactpersoon die bovenaan deze brief staat.

De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

Diny Tavenier,
Medewerker vergunningen APV
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

(Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend)

Oneens met dit besluit?

Hier ziet u hoe u bezwaar kunt maken.

Let op: u kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden bezwaar maken.

Het beste en het snelste kunt u via de website bezwaar maken:

- Kijk op www.amsterdam.nl/bezwaar/IB
- Vul het formulier in. U hebt hiervoor DigiD of E-herkenning nodig.
- Stuur het formulier op via de website.

Als u niet in Nederland woont of u geen DigiD/E-herkenning kunt gebruiken.

Een brief versturen met daarin:

- De datum
- Uw naam, adres en telefoonnummer en eventueel uw e-mailadres.
- Waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening
- Maak een kopie van het besluit en stuur deze mee.

Dient iemand anders namens u het bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

U stuurt uw brief naar:
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u digitaal aan via:

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

of per post:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht –teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam